ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ, ପଞ୍ଜାବ, ଜମ୍ମୁ ଓ କାଶ୍ମୀର, ହିମାଚଳ ପ୍ରଦେଶ, ପଟିୟାଲା

ବନାମ

ରାଘବୀର୍ ସିଂ

ଏପ୍ରିଲ 9,1965

[କେ. ସୁବ୍ବାରାଓ, ଜେ. ସି. ଶାହା ଏବଂ ଏସ୍. ଏମ୍. ସିକ୍ରି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ଭାରତୀୟ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1922 (11/1922), ଧାରା 16 (1) (c) - ନ୍ୟାସ ପତ୍ର - ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଗଲା ଏବଂ କେବଳ ତା ପରେ ହିଁ ନ୍ୟାସର ବିଭିନ୍ନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନ୍ୟାସର ଆୟ ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବିନିଯୋଗ କରାଯିବ - ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ, ନ୍ୟାସକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଯୋଗ୍ୟ କରିବ କି - ନ୍ୟାସର ସମ୍ପତ୍ତି ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ନ୍ୟାସ କର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇ ପାରିବ କି - ନ୍ୟାସରୁ ହୋଇଥିବା ଆୟ ଯାହା କି ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଅଛି ତାହାକୁ କର ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ପାରିବ କି ?

ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ କମ୍ପାନୀରେ ତାଙ୍କ ମାଲିକାନାରେ ଥିବା କେତେକ ଅଂଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ନିଷ୍ପାଦନ କଲେ I ଉକ୍ତ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ନ୍ୟାସ ଆୟ ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ପ୍ରଥମେ ନ୍ୟାସ କର୍ତ୍ତାଙ୍କ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପାଇଁ ଏବଂ ତା 'ପରେ ନ୍ୟାସର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିନିଯୋଗ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲା I ଭାରତୀୟ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1922 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଏହା ଆୟକର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧରିନିଆଗଲା ଯେ ନ୍ୟାସ ଏକ କାଳ୍ପନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ ଥିଲା I ଅପିଲୀୟ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଧରିନେଲେ ଯେ ନ୍ୟାସର ବ୍ୟବହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ହସ୍ତାନ୍ତର ହୋଇଥିବା ଅଂଶଗୁଡିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ତେଣୁ ଧାରା 16 (1) (c) ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କର ଦାୟିତ୍ୱରୁ ଖସି ଯାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ I ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଆଦେଶକୁ କାଏମ ରଖିଲେ, କିନ୍ତୁ ଅନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ବିଚାରାର୍ଥେ ପଠାଇଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାସରୁ ହୋଇଥିବା ଆୟ ଉପରେ ଯାହାକି କରଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ ଅଛି ତାହାକୁ କର ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ କି ? ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ନକାରାତ୍ମକ ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ I ତେଣୁ ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କଲେ I

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଗଲା : ସ୍ଥିରୀକୃତ ପତ୍ରର ନିଷ୍ପାଦନ ପରେ ଅଂଶଗୁଡିକରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଆୟ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିଲା ଏବଂ ତାହା ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବ୍ୟବହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିନିଯୋଗ କରାଯିବାର ଥିଲା । ଆୟକୁ ପ୍ରଥମେ ଋଣର ପରିଶୋଧ ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା, ଯାହାକୁ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା ବାଧ୍ୟ ଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ରେ ପରିଣତ କରିନଥିଲା , କିମ୍ବା ଏହା ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ଅଧିକାରୀ ହେବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲା । ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଆୟ ନିଃସନ୍ଦେହରେ ନ୍ୟାସର ଦାଇତ୍ୱ ସହ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା । ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା, ନ୍ୟାସରୁ ଏକ ଲାଭ ପାଇଥିଲେ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ତାଙ୍କର ଦାଇତ୍ୱ ନିର୍ବାହ ତାହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଥିଲା , କିନ୍ତୁ ସେହି କାରଣରୁ ଧାରା 16 (1) ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଏଠାରେ ଲାଗୁ ହେଲା ନାହିଁ । ଏହି ପ୍ରାବଧାନ ସେହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥାଏ ଯେଉଁଗୁଡିକରେ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଏବଂ ଏପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଅଟେ।ଏହା ଏପରି ମାମଲା ଉପରେ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରିଥାଏ, ଯେଉଁଥିରେ ଏପରି ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, ଯାହା ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବେ ପୁନଃ ଅଧିକାରୀ ହେବାର କ୍ଷମତା ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରେ । ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କ୍ଷମତାର ପୁନଃ ଅଧିକାର ପାଇଁ ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯାହା ମାମଲାକୁ ଏହା ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଏ । ଯେଉଁ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଏକ ସମାଧାନ ଅଛି, କିନ୍ତୁ ସମାଧାନରେ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା କ୍ଷମତାର ପୁନଃ ଅଧିକାରୀ ହେବାର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନ ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନାହିଁ, ଯେଉଁଥି ପାଇଁ ସମାଧାନର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ, ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା କିଛି ଲାଭ ପାଇଥାଇ ପାରନ୍ତି ।

ରାମଜୀ, କେଶବଜୀ ବନାମ ସି. ଆଇ. ଟି. ବମ୍ବେ, [1945] 13 I.T.R. 105 ଏବଂ *ଡି. ଆର୍. ଶାହାପୁରା ବନାମ ସି. ଆଇ. ଟି., ବମ୍ବେ* 14, I.T.R. 781 ମାମଲାଗୁଡିକୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଗଲା ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 96 ରୁ 98/1964 ।

ପଞ୍ଜାବ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆୟକର ସନ୍ଦର୍ଭ ସଂଖ୍ୟା ଯଥାକ୍ରମେ 19/1958 ଏବଂ 6/1959 ରେ ତାରିଖ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 22,1960 ଏବଂ ଡିସେମ୍ବର 6,1960 ହୋଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ଵାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ *ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଏସ୍. ଭି. ଗୁପ୍ତେ, ଆର୍. ଗଣପତି ଆୟର* ଏବଂ *ଆର୍. ଏନ୍. ସଚଥେ ।*

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ *ଦେବା ସିଂ ରାନ୍ଧାୱା ଏବଂ ହରବଂସ ସିଂ ।*

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶାହାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏପ୍ରିଲ 10,1953 ରେ ଯୁଗ୍ମ ହିନ୍ଦୁ ପରିବାରର ଭୂ-ସମ୍ପତ୍ତି , ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଜଣେ ସଦସ୍ୟ ଥିଲେ, ତାହାକୁ ବିଭାଜନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତି ସହ, ସିମ୍ବାଓଲି ଚିନି କଳ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡର 400 ଟି ଅଂଶ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଉକ୍ତ ପରିବାର ଉପରେ ଥିବା Rs 3,91,875/- ଟଙ୍କାର ଏକ ବ୍ୟବସାୟିକ ଋଣ ଦିଲ୍ଲୀର ଆର୍. ବି. ସେଠ୍ ଜେସା ରାମ ଫତେହ ଚାନ୍ଦଙ୍କୁ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପ୍ରିଲ 14,1953 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସିମ୍ବାଓଲି ଚିନି କଳର 300 ଟି ଅଂଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ନିଷ୍ପାଦନ କରିଥିଲେ ଯାହା ତାଙ୍କ ଭାଗରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେଲା । ନ୍ୟାସ ପତ୍ରର ତଥ୍ୟ ଗତ ପ୍ରାବଧାନଗୁଡିକ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

> " ଏବଂ ଯେହେତୁ ବିଭାଜନ ସମୟରେ, ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତି ମଧ୍ୟରେ, ସିମ୍ବାଓଲି ଚିନି କଳର ଲିମିଟେଡର ଚାରି ଶହ ଟି ଅଂଶ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଯୁଗ୍ମ ହିନ୍ଦୁ ପରିବାରର କେତେକ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିବା ପାଇଁ ସହିତ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯେହେତୁ ଏହା ପରେ ଅନୁସୂଚୀରେ ପ୍ରକାଶିତ ସବିଶେଷ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଦାୟିତ୍ଵ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତା ଉକ୍ତ ଅଂଶଗୁଡିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମାଲିକ ଭାବରେ, ଉକ୍ତ ଅଂଶଗୁଡିକରୁ 1 ରୁ 300 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଲିକା ଭୁକ୍ତ ଅଂଶଗୁଡିକୁ ତାଙ୍କର ଋଣଦାତା ଏବଂ ଏହା ପରେ ନାମିତ

ଅନ୍ୟ ହିତାଧିକାରୀଙ୍କ ଲାଭ ପାଇଁ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ନିଷ୍ପାଦନ କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଲେ ।

2. ସିମ୍ଭାଓଲି ଚିନି କଳ ଲିମିଟେଡର ପୁଞ୍ଜିରୁ 300ଟି ଅଂଶର ଧାରକ ଭାବେ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତାଙ୍କ, ଉକ୍ତ ଅଂଶଗୁଡ଼ିକର ସମସ୍ତ ମାଲିକାନା ଅଧିକାରରୁ ନିଜକୁ ଓହରାଇ , ଏତଦ୍ୱାରା ଘୋଷଣା କଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ଅଂଶଗୁଡ଼ିକ ଆଜିଠାରୁ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାସରେ ଅପ୍ରତ୍ୟାହାର ଭାବେ ରଖାଯିବ, ଯାହା ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ସମସ୍ତ କିମ୍ବା କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେବ, ଅର୍ଥାତ୍ : -

(a) ଏଠାରେ ସଂଲଗ୍ନ ଅନୁସୂଚୀ ' A ' ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିବା : ଏହି ଋଣ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତାଙ୍କ ଯୁଗ୍ମ ହିନ୍ଦୁ ପରିବାରର ଲାଭ ପାଇଁ ଧାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯୁଗ୍ମ ହିନ୍ଦୁ ପରିବାରର ବ୍ୟାଘାତ ଏବଂ ଏହାର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବିଭାଜନ ହେତୁ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏବଂ ଋଣଗୁଡିକ ପରିଶୋଧ କରାଯିବା ପରେ ।

(b) ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତାଙ୍କ ପିଲା ଏବଂ ନାତିନାତୁଣୀମାନଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ଶିକ୍ଷା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିବା ।

(c) ଡାକ୍ତରଖାନା ଏବଂ ସେବା ଘର ଖୋଲିବା ଏବଂ ପରିଚାଳନା କରିବା ।

(d) ବୈଜ୍ଞାନିକ ଏବଂ ବୈଷୟିକ ବିଷୟରେ ବାଳକ କିମ୍ବା ବାଳିକାମାନଙ୍କ ଶିକ୍ଷା ପାଇଁ ବିଦ୍ୟାଳୟ କିମ୍ବା ବିଦ୍ୟାଳୟଗୁଡିକୁ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ଏବଂ ପରିଚାଳନା କରିବା ।

(e) ଏକ ପଠନ କକ୍ଷ ଏବଂ ଏକ ପୁସ୍ତକ ଧାର ପ୍ରଦାନକାରୀ ପାଠାଗାର ଖୋଲିବା ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ କରିବା ।

(f) ଅନାଥ, ବିଧବା ଏବଂ ଗରିବ ଲୋକଙ୍କ ଯତ୍ନ ଏବଂ ଶିକ୍ଷା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିବା ଏବଂ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ଏବଂ ବିଦେଶୀ ଅଧ୍ୟୟନ ପାଇଁ ଛାତ୍ରବୃତ୍ତି ଦେବା, ଅନାଥାଶ୍ରମ, ବିଧବା ଏବଂ ଗରିବମାନଙ୍କ ନିମିତ୍ତ ଘର ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଯାହା ନ୍ୟାସର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ ।

ଖଣ୍ଡ 3 ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସମେତ ଚାରି ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ନ୍ୟାସୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ମଧ୍ୟରେ ନ୍ୟାସର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ପଦବୀରେ ରହିବେ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହେଲା । ଏହାପରେ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ପ୍ରାବଧାନ ରଖିଲା ଯେ :

" କମ୍ପାନୀର ପୁସ୍ତକରେ, ଅଂଶଗୁଡିକ ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ସଭାପତି ନାମରେ ରହିବ, ଯାହାଙ୍କ ପାଖରେ ନ୍ୟାସର ବ୍ୟାଙ୍କ ହିସାବ ପରିଚାଳନା କରିବାର, ବୈଠକରେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତା କରିବାର, ନ୍ୟାସର ଅଂଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମତ ପ୍ରଦାନ କରିବାର କ୍ଷମତା ରହିବ ।

ଖଣ୍ଡ 5 ପ୍ରାବଧାନ ରଖିଲା ଯେ :

" ଏତଦ୍ୱାରା ଘୋଷଣା କରାଯାଏ ଯେ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଏହା ପୂର୍ବରୁ ଥିବା କ୍ଷମତା ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ସହ ନିମ୍ନଲିଖିତ କ୍ଷମତା ରହିବ : -

(i) ନ୍ୟାସୀମାନେ ଏହି ଅଂଶକୁ ବିକ୍ରି କରିବାର ଅଧିକାର ପାଇବେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହା ପରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିବା ଭଳି ସେମାନେ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତାଙ୍କ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ପାଣ୍ଠି ସଂଗ୍ରହ ପାଇଁ ଏହାକୁ ବନ୍ଧକ କିମ୍ବା ଚଳ ବନ୍ଧକ ରଖିପାରିବେ ।

(ii) ... ...

(iii) ... ...

(iv) ... ... "

ଖଣ୍ଡ 6 ପ୍ରାବଧାନ ରଖିଲା ଯେ :

"ନ୍ୟାସର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ନ୍ୟାସୀମାନେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବେ ଏବଂ ପାଳନ କରିବେ : -

(i) ଉପରୋକ୍ତରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା ଭଳି ଅନୁସୂଚୀ ' A ' ରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ରଚୟିତା ଙ୍କର ଋଣ ପରିଶୋଧ ନିମିତ୍ତ ଦେୟ ସର୍ବ ପ୍ରଥମ ଅଗ୍ରାଧିକାର ଦିଆଯିବ ଏବଂ ନ୍ୟାସୀମାନେ ନ୍ୟାସ ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ଏହାର ଆୟ ରୁ କୌଣସି ଟଙ୍କା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଦିଗରେ ଖର୍ଚ୍ଚ କରିବେ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେମାନେ ନ୍ୟାସ ରଚୟିତାଙ୍କର ସମସ୍ତ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିନାହାନ୍ତି ,

କିନ୍ତୁ ଯଦି ସର୍ବଦା ନ୍ୟାସୀମାନେ , ଆୟ ତଥା ଅଂଶ ଗୁଡିକର ଲାଭାଂଶ , ଅଧିଲାଭ ଇତ୍ୟାଦିରୁ ଦଶ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଋଣ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ଅକ୍ଷମ ହୁଅନ୍ତି ତେବେ ସେମାନେ ଏହାକୁ କିମ୍ବା ଏହାର କିଛି ଅଂଶ ବିକ୍ରି କରିବାକୁ ହକଦାର୍ ହେବେ ଏବଂ ଏହିପରି ସମୟ କ୍ରମେ ଦେୟ ହେବାକୁ ଥିବା ଋଣକୁ ପରିଶୋଧ କରିବେ ।

(ii) ଋଣ ପରିଶୋଧ ହେବା ପାରେ ନ୍ୟାସୀମାନେ ନ୍ୟାସ ସମ୍ପତ୍ତିର ଆୟର 80 ପ୍ରତିଶତ ଖର୍ଚ୍ଚ କରିପାରିବେ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଋଣ ପରିଶୋଧ ପରେ ସେମାନଙ୍କ ପାଖରେ ଥିବା ବଳକା ଆୟକୁ ନ୍ୟାସ ରଚୟିତାଙ୍କ ପିଲାମାନେ ଏବଂ ନାତିନାତୁଣୀ ମାନଙ୍କ ଯତ୍ନ ପାଇଁ ଏବଂ ବଳକା ପରିମାଣକୁ ନ୍ୟାସୀମାନେ ଯାହା ଉତ୍ତମ ରୂପେ ଠିକ୍ ବୋଲି ଭାବିବେ ତାହାକୁ ନ୍ୟାସର ଅନ୍ୟକୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଖର୍ଚ୍ଚ କରି ପାରିବେ ।

(iii) ... ... "

ଉତ୍ତରଦାତା ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, ଇ-ୱାର୍ଡ, ଅମୃତସରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାବି କଲେ ଯେ ସିମ୍ବାଓଲି ଚିନି କଳର 300 ଟି ଅଂଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ଲାଭାଂଶ ନ୍ୟାସର ଆୟ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଆୟକୁ ନେଇ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଚିନ୍ତା ନାହିଁ କାରଣ ସେ "ଅଂଶଗୁଡ଼ିକର ମାଲିକାନାରୁ ନିଜକୁ ଅପ୍ରତ୍ୟାହାର ଭାବରେ ଓହରାଇଦେଇଛନ୍ତି" ଏବଂ ଯେ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆର୍. ବି. ସେଠ ଜେସା ରାମ ଫତେହ ଚନ୍ଦଙ୍କୁ ସୁଧ ବାବଦକୁ ଦେୟ ଥିବା ଅର୍ଥକୁ ଅଂଶଗୁଡ଼ିକର ଲାଭାଂଶ ରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆୟ ହିସାବ କରିବାରେ ଏକ ଗ୍ରହଣୀୟ ହ୍ରାସ ଭାବେ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଉଚିତ । ଆୟକର ଅଧିକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାସ ଏକ "କାଳ୍ପନିକ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହ" ଥିଲା । ଅପିଲୀୟ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଧରି ନେଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ "ସିମ୍ବାଓଲି ଚିନି କଳ 300 ଟି ଅଂଶକୁ ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଭାବେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିନାହାନ୍ତି " ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଆଧାରରେ ଧାରା 16 (1) (c)ର ପ୍ରାବଧାନ ଏକ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା ଉକ୍ତ ଅଂଶରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଲାଭାଂଶ ଉପରେ କର ପଇଠ କରିବାର ଦାଇତ୍ୱ ରୁ ଖସି ଯାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଆୟକର ଅପିଲୀ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କୁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସଫଳ ହେଲେ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମାମଲାର ଏକ ବିବୃତି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକୁ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୁ ବିଚାରାର୍ଥେ ପଠାଇଲେ ।

" (1) ସିମ୍ବାଓଲି ଚିନି କଳ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡର 300ଟି ଅଂଶର ଲାଭାଂଶ ଆୟ, ଯାହା କରଦାତା ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏସ୍. ରଘବୀର ସିଂ ନ୍ୟାସକୁ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଥିଲା, ତାହା କରଦାତାଙ୍କ ଆୟ ଭାବେ କର ଯୋଗ୍ୟ କି ?

(2) କରଦାତା, ଉପରୋକ୍ତରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଥିବା 300ଟି ଅଂଶର ଲାଭାଂଶ ଆୟ ତୁଳନାରେ ଆର୍. ବି. ସେଠ ଜେସା ରାମ ଫତେହ ଚନ୍ଦଙ୍କୁ ସୁଧ ହିସାବରେ ଦିଆଯାଇଥିବା Rs. 19,856/- ଟଙ୍କାର ହ୍ରାସକୁ ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର୍ ଥିଲେ କି ?

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରଥମ ପ୍ରଶ୍ନର ନକାରାତ୍ମକ ଉତ୍ତର ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବାକୁ ଅନିଚ୍ଛୁକ ହେଲେ I ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ସହ, ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି I ଧାରା 2 ଉପ-ଧାରା (15) "ମୋଟ ଆୟ" କୁ ଧାରା-4 ର ଉପ-ଧାରା (1) ରେ ସୂଚିତ ଆୟ, ଲାଭ ଏବଂ ମୁନାଫାର ମୋଟ ପରିମାଣ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ ଯାହା ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପଦ୍ଧତିରେ ଗଣନା କରାଯାଏ I ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 16 କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାରେ ମୋଟ ଆୟର ଗଣନାରେ ରିହାତି ଏବଂ ହ୍ରାସକୁ ହିସାବକୁ ନିଏ I

ଧାରା 16 ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (c) ର ତଥ୍ୟ ଗତ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

" କରଦାତାଙ୍କ ମୋଟ ଆୟର ଗଣନାରେ -

(c) ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଯୋଗ୍ୟ ହେଉ କିମ୍ବା ନ ହେଉ , ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଆୟକର (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1939 (VII /1939) ର ଲାଗୁ ହେବା ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ପରେ ହେଉ , ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା କିମ୍ବା ସମାଧାନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ଭାବେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିରୁ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଉତ୍ପନ୍ନ ସମସ୍ତ ଆୟକୁ, ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା କିମ୍ବା ସମାଧାନକାରୀଙ୍କ ଆୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିବର୍ତ୍ତନ ଯୋଗ୍ୟ ହସ୍ତାନ୍ତର କାରଣରୁ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଉତ୍ପନ୍ନ ସମସ୍ତ ଆୟ ହସ୍ତାନ୍ତର କାରୀଙ୍କ ଆୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ I

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଏହି ଖଣ୍ଡ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କୌଣସି ସ୍ଥିରୀକରଣ, ସମାଧାନ କିମ୍ବା ହସ୍ତାନ୍ତର କୁ ଅପ୍ରତ୍ୟାହାର ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଯଦି ଏଥିରେ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବେ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା, ସମାଧାନକାରୀ କିମ୍ବା ହସ୍ତାନ୍ତରକାରୀଙ୍କୁ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, କିମ୍ବା କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା,

ସମାଧାନକାରୀ କିମ୍ବା ହସ୍ତାନ୍ତରକାରୀଙ୍କୁ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବେ କ୍ଷମତାକୁ ପୁନଃ ଅଧିକାର କରିବାର ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ । ଇ.

ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖଥାଉ ଯେ ଏହି ଖଣ୍ଡ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ' ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କିମ୍ବା ସମାଧାନ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି କୌଣସି ସମାଧାନ, ନ୍ୟାସ, ଚୁକ୍ତିନାମା, ରାଜିନାମା କିମ୍ବା ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ ଏବଂ କୌଣସି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କିମ୍ବା ସମାଧାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ 'ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା କିମ୍ବା ସମାଧାନକାରୀ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ ଯାହାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କିମ୍ବା ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆହୁରି ଉଲ୍ଲେଖଥାଉ ଯେ ଏହି ଖଣ୍ଡ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ପାଇଁ କୌଣସି ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କିମ୍ବା ସମାଧାନ କାରଣରୁ ଉପୁଜିଥିବା କୌଣସି ଆୟ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ, ଯାହା ଛଅ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଯେଉଁ ଆୟରୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା କିମ୍ବା ସମାଧାନକାରୀ କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଲାଭ ପାଇବେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା ଉକ୍ତ ଆୟ ପାଇଁ ଆକଳନ ପାଇଁ ଦାୟୀ ରହିବେ ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାର ଅଧିକାର ରହିବ ।

ଖଣ୍ଡ (c) ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା, ଏକ ପ୍ରକୃତ ସ୍ଥିରୀକରକୁ ସୁରକ୍ଷା ଦେବା, ଯାହା ଦ୍ୱାରା କରଦାତା ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଏହାର ଆୟ ଉପରେ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ସହିତ ଅଲଗା ହେବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି, ଆୟ-କର ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ହ୍ରାସ କରିବାକୁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରୟାସକୁ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଏପରି ଏକ ସମ୍ପତ୍ତିର ସ୍ଥିରୀକରଣ କିମ୍ବା ସମାଧାନର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିବା ଦ୍ୱାରା ଯାହାର ଆୟ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଜମା ହୁଏ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ସେ ସ୍ଥିରୀକରଣ ହୋଇଥିବା କିମ୍ବା ସମାଧାନ ହୋଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିରେ କିମ୍ବା ଏହାର ଆୟରେ ଏକ କ୍ଷମତା କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ସଂରକ୍ଷିତ କରନ୍ତି । ଖଣ୍ଡ (c) କୌଣସି ସ୍ଥିରୀକରଣ କିମ୍ବା ସମାଧାନ କାରଣରୁ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଉପୁଜିଥିବା ଆୟ, ତାହା ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ହେଉ କିମ୍ବା ନ ହେଉ, ତାହାକୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା କିମ୍ବା ସମାଧାନକାରୀଙ୍କ ଆୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଯଦି ଉକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତି ପରବର୍ତ୍ତୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ହୋଇ ରହିଥାଏ ।

ପୁଣି, ସମ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରତ୍ୟହରଯୋଗ୍ୟ ହସ୍ତାନ୍ତର ଆଧାରରେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ମିଳୁଥିବା ଆୟକୁ ହସ୍ତାନ୍ତରକାରୀଙ୍କ ଆୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ ।ତା' ପରେ ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଏକ ସମାଧାନକୁ ବୈଧାନିକ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରେ, ଯଦି ଏଥିରେ ସ୍ଥିର

ହୋଇଥିବା ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥାଏ, କିମ୍ବା ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପୁନଃ ଅଧିକାର କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ I ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରାବଧାନ ଦ୍ୱାରା " ସ୍ଥିରୀକରଣ କିମ୍ବା ସମାଧାନ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଟି ଏକ ସମାଧାନ, ନ୍ୟାସ, ଚୁକ୍ତିନାମା, ରାଜିନାମା କିମ୍ବା ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ସୂଚାଏ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା କାରବାରଗୁଡିକୁ ଯଦିଓ ସମାନ ଢଙ୍ଗରେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ କିମ୍ବା ସମାଧାନ ବର୍ଣ୍ଣନା ମଧ୍ୟରେ ନୁହେଁ , କିନ୍ତୁ ଏହାର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ଆଣିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଛି I ତୃତୀୟ ପ୍ରାବଧାନ ଖଣ୍ଡ (c) ର ବିସ୍ତାରରୁ ବାହାରିଥାଏ, ଯାହା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ସମାଧାନରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ପ୍ରଥମ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରାବଧାନରେ ଥିବା ଆୟ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଏ, ଯାହା ଛଅ ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ଯେଉଁ ଆୟରୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କୌଣସି ଲାଭ ପାଆନ୍ତି ନାହିଁ I

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ସଦ୍ୟ ରାୟରେ ଏହାକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା : *ଆୟ-କର ଆୟୁକ୍ତ , ବିହାର ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ବନାମ ରାଣୀ ଭୁବନେଶ୍ୱରୀ କୁଏର ମାମଲା* ([1])ଦର୍ଶାଏ ଯେ :

> " ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ, ସେଥିରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ପ୍ରକୃତିର ସ୍ଥିରୀକରଣ, ସମାଧାନ କିମ୍ବା ହସ୍ତାନ୍ତର, ମୁଖ୍ୟ ଖଣ୍ଡ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ I ପ୍ରାବଧାନ-1 ଏବଂ ପ୍ରାବଧାନ-2ର କାର୍ଯ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ବ୍ୟାଖ୍ୟାତ୍ମକ।ଦ୍ୱିତୀୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ "ସ୍ଥିରୀକରଣ କିମ୍ବା ସମାଧାନ " ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି କୌଣସି ସମାଧାନ, ନ୍ୟାସ, ଚୁକ୍ତିନାମା, ରାଜିନାମା କିମ୍ବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ, ଏବଂ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି "ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା କିମ୍ବା ସମାଧାନକରୀ " ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଯାହାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିରୀକରଣ କିମ୍ବା ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା |ସେହିପରି ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସ୍ଥିରୀକରଣ ,ସମାଧାନ କିମ୍ବା ହସ୍ତାନ୍ତର, ଯଦି ସେଗୁଡ଼ିକ ବର୍ଣ୍ଣିତ ପ୍ରକୃତିର ହୁଅନ୍ତି , ତେବେ ମୁଖ୍ୟ ଖଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡିକ ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ହସ୍ତାନ୍ତର ହେବ I

ଧାରା 16 (1) (c) ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଟି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବେ ସରଳ I ଯଦି ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଛି କିମ୍ବା ଯାହା ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପୁନଃ

([1]) 53 I. T. R. 195, 292.

ଅଧିକାରର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ, ତେବେ କୌଣସି ସ୍ଥିରୀକରଣ କିମ୍ବା ସମାଧାନକୁ ବୈଧାନିକ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ । ଏହି ପ୍ରାବଧାନ, ପରୋକ୍ଷରେ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ କିମ୍ବା ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ପୁନଃ ଅଧିକାରର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ହୋଇପାରେ । କିନ୍ତୁ ପ୍ରକୃତରେ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା ପୁନର୍ବାର ଦାବି କରିବାର କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ; ଯଦି ଏଠାରେ ବିବେଚନା କରିଯାଇଥିବା ଭଳି ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥାଏ, ତେବେ ଉକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ ।

ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇପାରେ । ଏହି ଅଂଶଗୁଡ଼ିକର ସ୍ଥିରୀକରଣ ନ୍ୟାସ ଦ୍ୱାରା କରାଗଲା ଏବଂ ଚାରି ଜଣ ନ୍ୟାସୀ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଉତ୍ତରଦାତା ଥିଲେ । ନ୍ୟାସର ସଠିକତା ଆଉ ବିବାଦରେ ନାହିଁ । ଏହି ଅଂଶଗୁଡ଼ିକ ବର୍ତ୍ତମାନ ପାଇଁ ସଭାପତିଙ୍କ ନାମରେ ରହିବ ବୋଲି ଯେଉଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ତାହା ଭାରତୀୟ କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ, 1913 ର ଧାରା 33 ଦ୍ୱାରା ଆବଶ୍ୟକ ବୋଲି ଜଣାପଡୁଛି ଯାହା ନ୍ୟାସର ପ୍ରକାଶିତ, ନିହିତ କିମ୍ବା ଗଠନମୂଳକ ସୂଚନା ପ୍ରବେଶକୁ ବାରଣ କରିଥିଲା । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାସ ପତ୍ର ବାରମ୍ବାର ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ଯେ ଉକ୍ତ ଅଂଶ ଗୁଡିକ ନ୍ୟାସୀ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାସ ଅନୁଯାୟୀ ସେଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ କିମ୍ବା ଯେ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଧାରଣ କରାଯିବ । ଯେଉଁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରଥମତଃ ଅଂଶଗୁଡ଼ିକ ଧାରଣ କରାଯିବ, ତାହା ହେଉଛି ଆର୍. ବି. ସେଠ ଜେସା ରାମ ଫତେହ ଚନ୍ଦଙ୍କ ଋଣ ପରିଶୋଧ ନିମିତ୍ତ, ଏବଂ ଋଣ ପରିଶୋଧ ହେବା ପରେ ହିଁ ଖଣ୍ଡ 2 ର ପ୍ରାବଧାନ (b) ରୁ (f) ର ପ୍ରାବଧାନ ଗୁଡିକ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ । ନ୍ୟାସ ପତ୍ରଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ, କିନ୍ତୁ ସେହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ବାଦ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବକେୟା ଋଣର ପରିଶୋଧ ନିମିତ୍ତ ଆୟର ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଆଇନରେ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଆୟର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା ଆୟ ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କ୍ଷମତାକୁ ପୁନଃ ଅଧିକାର କରିବାର ଅଛି, ତେବେ ସ୍ଥିରୀକରଣ ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ ତାହା ପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି କୁହାଯାଏ ।

କିନ୍ତୁ ସମାଧାନ ଦସ୍ତାବିଜ ଦଲିଲ ହେବା ପରଠାରୁ ଅଂଶରୁ ଆୟ ନ୍ୟାସୀଙ୍କ ନିକଟକୁ ଆସିଥାଏ ଏବଂ ଏହା ଦସ୍ତାବିଜରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବାକୁ ଦାୟୀ ।ଆୟକୁ ଋଣ

ପରିଶୋଧ ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ହେବ, ଯାହାକୁ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା ବାଧ୍ୟ ଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହାର ଅର୍ଥ ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଏଠାରେ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଛି, କିମ୍ବା ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ପୁନଃ ଅଧିକାର କରିବାର କ୍ଷମତା ସହିତ ଅଧିକୃତ ହୋଇଛନ୍ତି । ନ୍ୟାସପତ୍ର ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଦାୟିତ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଆୟ, ଉଭୟ ନିର୍ଭୁଲ ଭାବେ ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତା , ତାଙ୍କ ଦାଇତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିବାର ଫଳ ସ୍ୱରୂପ ନ୍ୟାସରୁ ଏକ ଲାଭ ପାଆନ୍ତି , କିନ୍ତୁ ସେହି କାରଣରୁ ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଏଠାରେ ଲାଗୁ ହୁଏ ନାହିଁ ।

ଆମେ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ତରଫରୁ ଥିବା ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କର ତର୍କକୁ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନରେ "ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ବ୍ୟବହାର କରି ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା ଖଣ୍ଡ (c) ର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ଆଣିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ନ୍ୟାସ କର୍ତ୍ତା, ନ୍ୟାସର ଆଢୁଆଳରେ ରେ ନିଜର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ । ଉକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନ ସେହି ମାମଲା ଗୁଡ଼ିକୁ ବିବେଚନା କରେ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଏବଂ ଏଭଳି ପ୍ରାବଧାନ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବେ ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ । ଏହା ଏପରି ମାମଲାଗୁଡିକ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରେ ଯେଉଁଠାରେ ଏକପ୍ରାବଧାନ ରହିଛି ଯାହା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ କ୍ଷମତାକୁ ପୁନଃ ଅଧିକାର କରିବାକୁ ନ୍ୟାସକର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରେ । ଏହା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କ୍ଷମତାର ପୁନଃଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯାହା ମାମଲାଟିକୁ ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ମଧ୍ୟରେ ଆଣିଥାଏ । ଯେଉଁ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଏକ ସ୍ଥିରୀକରଣ ରହିଛି, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ବନ୍ଦୋବସ୍ତରେ ପୁନର୍ବାର ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା କ୍ଷମତାକୁ ପୁନଃ ଅଧିକର କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ, ତାହା ଉକ୍ତ ପ୍ରାବଧାନ ମଧ୍ୟରେ ଆସେ ନାହିଁ, ଯଦିଓ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସ୍ଥିରୀକରଣ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ, ନ୍ୟାସ କର୍ତ୍ତା ଏକ ଲାଭ ପାଆନ୍ତି ।

ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିବା ଦୁଇଟି ମାମଲାରେ ଏହା ଧରିନିଆଯାଇଛି ଯେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ତାଙ୍କ ସ୍ଥିତିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଏକ ଦାୟିତ୍ୱ ଅଧୀନରେ ଧାରା 15 (1) (c) ର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ଆକର୍ଷିତ ନକରି ନିଜର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ବାହ କରିବା ନିମିତ୍ତ ନ୍ୟାସକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ

କରିପାରିବେ । *ରାମଜୀ କେଶବଜୀ ବନାମ ଆୟକର କମିଶନର, ବମ୍ବେ ମାମଲାରେ* ([1]) ଏକ ସମ୍ମତି ଡିକ୍ରି ଅନୁଯାୟୀ, ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ଲାଭ ପାଇଁ କରଦାତା ନ୍ୟାସର ଏକ ନ୍ୟାସ ପତ୍ରକୁ ନିଷ୍ପାଦନ କଲେ ଯେଉଁଥିରେ କିଛି ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ଟଙ୍କା ପତ୍ନୀଙ୍କର ଲାଭ ସକାଶେ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କଲେ । ଏହି ନ୍ୟାସ ପତ୍ରରେ ପ୍ରାବଧାନ ରଖାଯାଇଥିଲା ଯେ କରଦାତା ଯେ ସମ୍ପତ୍ତିରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆୟକୁ କରଦାତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ଏବଂ ସେ ତାଙ୍କ ନାବାଳକ ପିଲାମାନଙ୍କର ଯତ୍ନ ନେବେ ଏବଂ "ଘର ଚଳାଇବେ" । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଟ୍ରଷ୍ଟ ସମ୍ପତ୍ତିରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଆୟ ଏବଂ କରଦାତାର ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଜୀବନକାଳ ମଧ୍ୟରେ ଆୟକୁ କରଦାତାର ଆୟ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତିର ପୁନଃ ହସ୍ତାନ୍ତର କିମ୍ବା ପ୍ରଥମ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଆୟ କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କ୍ଷମତାର ପୁନଃଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନୁହେଁ। 16 (1) (ଗ) । ଡି. *ଆର୍. ଶାହାପୁରେ ବନାମ ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ ବମ୍ବେ ମାମଲାରେ* ([2]), କରଦାତା ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରଖିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ବ୍ୟାବସାୟିକ ହିସାବ ବହିରେ ଏକ ଲେଖା ରଖିଥିଲେ , ଯେଉଁଥିରେ ସେ Rs 20, 000/-, ଟଙ୍କା ଜମା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଲେଖାକୁ ମଧ୍ୟ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । "ଆପଣଙ୍କୁ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଉଥିବା ପୁଞ୍ଜି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ମୋର ରହିବ, କିନ୍ତୁ ଆପଣ ନିଜ ଜୀବନର ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ଉପରେ ଆୟ ପାଇବେ । ଏହି ପୁଞ୍ଜିକୁ ମୁଁ ଆପଣଙ୍କ ଜୀବନର ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଫେରାଇ ଆଣିବି ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ମୁଁ ଏହି ପୁଞ୍ଜିରେ ଆପଣଙ୍କ ପାଇଁ ବ୍ୟବସାୟ କରିବି ଏବଂ ପ୍ରୟାସ କରିବି ଯେ ଆପଣ ବାର୍ଷିକ Rs. 600 ଟଙ୍କା ଲେଖାଏଁ ପାଇବେ " । Rs. 20,000/- ଟଙ୍କାର ଅର୍ଥରାଶି ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପତ୍ତି ଅଲଗା କରି ରଖାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପୁସ୍ତକଗୁଡ଼ିକରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ହିସାବ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧରିନେଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ଲେଖାଟି ଏକ ଅପ୍ରତ୍ୟାହାରଯୋଗ୍ୟ ଚୁକ୍ତି ଥିଲା ଯାହା ଦ୍ୱାରା Rs. 20,000/- ଟଙ୍କାର ଆୟକୁ ଏହି ପ୍ରତିଶୃତି ସହିତ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ଯେ ତାହା ବର୍ଷକୁ Rs. 600/- ଟଙ୍କାର ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ମାମଲା ଟି ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 16 (1) (c) ର ତୃତୀୟ ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ପରିସରଭୁକ୍ତ ହେବ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଆୟ ଯାହା ଚୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ ପତ୍ନୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ, ତାହାକୁ ଧାରା 16 (1) (c) ର ପ୍ରଥମ ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ

[1] . (1945) 13 I. T. R. 105.
[2] . 14 I. T. R. 781.

କରଦାତାଙ୍କ ଆୟ ବୋଲି ଧରାଯିବ ନାହିଁ । ଆମ ବିଚାରରେ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୁଏ ଏବଂ ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଖାରଜ କରାଯାଏ । ଗୋଟିଏ ଶୁଣାଣି ଶୁଳ୍କ ।

ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ତୁଷାର କାନ୍ତ ଗୋଛି
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।